

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 5 w Gliwicach w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 3 w Gliwicach, ul. Żwirki i Wigury 85, 44-122 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Anna Rosińska-Maj**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Beata Górna**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **16 czerwca 2025 r., DK-GL.5533.1.29.2025**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **16 czerwca 2025 r. / 16 czerwca 2025 r.**
7. Tematyka kontroli:
Kontrola w zakresie zapewnienia bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki, w tym eliminowania występowania przemocy słownej i/lub fizycznej oraz udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
8. Czynności kontrolne:
Informacje o stanie faktycznym pozyskiwano w trakcie rozmów z dyrektorem szkoły, pedagogiem i pedagogiem specjalnym. Dokonano wglądu do dokumentacji szkoły, m.in.: opinii o uczniach, oświadczeń i notatek służbowych nauczycieli.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Pracownicy szkoły, tj. dyrektor, dwóch wicedyrektorów, psycholog, pedagog specjalny zgodnie oświadczyli, że nie otrzymali od matki uczennicy żadnej informacji dotyczącej jakichkolwiek niepokojących zdarzeń związanych z funkcjonowaniem dziecka w szkole. Zgłoszenie nie wpłynęło drogą elektroniczną (e-dzienniki, e-mail), telefoniczną, jak również nie było osobistej rozmowy z matką. Matka nie zwracała się do wyżej wymienionych osób z prośbą o pomoc i wsparcie córki. Do szkoły nie wpłynął wniosek rodzica o objęcie dziecka pomocą psychologiczno-pedagogiczną ani ewentualna zgoda na przeprowadzenie konsultacji psychologicznych.

Według pani pedagog, matka dziewczynki skontaktowała się z nią, po raz pierwszy, telefonicznie w dniu 21 maja 2025 r. przekazując informację o niestosownym zachowaniu innych uczniów wobec córki. Z relacji matki wynikało, że uczennica klasy siódmej napisała na murze: „(tu: imię i nazwisko dziecka – przyp. wiz.) zabij się”. Do zdarzenia miało dojść po zakończeniu zajęć lekcyjnych poza terenem szkoły.

Wychowawczyni uczennicy zrelacjonowała: „Dnia 21 maja 2025 roku pani (tu: imię i nazwisko matki – przyp. wiz.) podeszła do mnie podczas przerwy, żeby potwierdzić przejście córki od roku szkolnego 2025/2026 do placówki, która znajduje się w rejonie miejsca zamieszkania dziecka. Korzyści z takiej zmiany, jak twierdziła pani (...), miała zasugerować pani kurator, która opiekuje się rodziną mojej uczennicy. Jednocześnie z tym

parafo dyrektora szkoły/placówki

parafo/y kontrolującego/ych

argumentem padł jeszcze jeden, a mianowicie, że (*tu: imię dziecka – przyp. wiz.*) też chce zmiany szkoły, ponieważ jest grupa osób, która ją nęka. Dziewczynka, która była obecna przy rozmowie, zaprzeczyła słowom mamy, zwracając się do niej słowami: «To ty tak uważasz». Mama poprosiła wówczas córkę, aby pokazała mi zdjęcie w telefonie, na którym był napis na murze bloku «(*tu: imię i nazwisko dziecka – przyp. wiz.*)», a druga część napisu brzmiała (nie pamiętam, czy dosłownie tak): «Zabij się». Nie potrafiłam zidentyfikować miejsca, nie był to teren szkoły, sprawa również miała miejsce po lekcjach. Zapytałam, czy (*tu: imię dziecka – przyp. wiz.*) wie, kto jest autorem tych słów. Uczennica wskazała uczniów, ale jednocześnie podkreślała, że się z nimi przyjaźni, a ten napis jest wynikiem zazdrości innej uczennicy o (*tu: imię dziecka – przyp. wiz.*), ponieważ dziewczyny rywalizują o względy chłopca, z którym (*tu: imię dziecka – przyp. wiz.*) się przyjaźni. Pani (...) stwierdziła, że mówi mi o tej sytuacji wbrew woli (*tu: imię dziecka – przyp. wiz.*). W związku z tym, że już wcześniej wiedziałam, że (*tu: imię dziecka – przyp. wiz.*) bardzo zależy na dobrych relacjach z tym chłopcem i nie chce, aby miał problemy, zasugerowałam jej rozmowę z panią pedagog, zapewniając, że rozmowa z osobą dorosłą pomoże rozwiązać ten problem, a przede wszystkim uświadomi dzieciom, czego absolutnie nie można mówić i robić przeciwko koledze czy koleżance”.

Wychowawczynie, tego samego dnia, rozmawiała z pedagogiem szkolnym, który znał już sprawę z kontaktu telefonicznego z matką.

Kolejnego dnia, tj. 22 maja 2025 r. pedagog spotkała się z uczniami. Poza dziewczynką, której sytuacja jest badana, obecne były dwie siostry (4 i 7 klasa) oraz chłopiec (6 klasa). Żadne z dzieci nie uczęszcza do oddziału klasowego uczennicy. Zdaniem pani pedagog uczniowie wyjaśnili, że podłożem zaistniałego zdarzenia były rozterki uczuciowe nastolatków. Dzieci doszły ze sobą do porozumienia, pogodziły się oraz zadeklarowały, że podobne sytuacje nie będą miały miejsca w przyszłości. Według nauczycielki uczniowie nie potwierdzili, kto był autorem napisu na murze. O przebiegu rozmowy z dziećmi, pedagog poinformowała wychowawczynię.

Wychowawczynie oświadczyła, że zarówno przed dniem 21 maja 2025 r., jak i po tym dniu, ani matka, ani uczennica nie zgłosiły jej prób nękania czy zastraszania.

Pedagog przekazała, że 22 maja 2025 r. kontaktowała się z dyżurnym komisariatu policji. Jednym z tematów, które poruszyła w rozmowie była kwestia napisu na murze. W relacji nauczycielki: „Dyżurny poinformował, że jeżeli zdarzenie miało miejsce poza terenem szkoły i poza czasem zajęć lekcyjnych, szkoła nie ma podstaw do podejmowania dalszych działań wyjaśniających. W takiej sytuacji odpowiedzialność za ewentualne zgłoszenie sprawy na komisariat spoczywa na rodzicu dziecka”. Pedagog oświadczyła, że dwukrotnie informowała rodzica o możliwości zgłoszenia sprawy w komisariacie policji przy ul. Pszczyńskiej w Gliwicach – 21 maja 2025 r. podczas rozmowy telefonicznej i 30 maja 2025 r. w trakcie spotkania z matką. Zaproponowała rodzicowi udział uczennicy w cyklicznych spotkaniach z pedagogiem i psychologiem, jak również przeprowadzenie diagnozy dziecka w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Według nauczycielki, matka poinformowała, że przenosi córkę do szkoły w dzielnicy, w której zamieszkuje, zaakceptowała sposób załatwienia sprawy i podziękowała za dotychczasowe wsparcie.

Pani pedagog przekazała, że od zgłoszenia matki z 21 maja 2025 r. prowadziła systematyczną obserwację dziewczynki na terenie szkoły. W jej opinii: „Uczennica prezentowała zachowania, które nie wzbudzały niepokoju – była pogodna, uśmiechnięta, aktywnie uczestniczyła w zabawach z rówieśnikami podczas przerw, w tym również podczas długich przerw spędzanych na świeżym powietrzu. Nie zaobserwowano u niej oznak smutku,

wycofania czy złości. Podczas jednej z przerw (*tu: imię dziecka – przyp. wiz.*) samodzielnie podeszła do mnie i poinformowała: «Wie pani, jednak zmieniam szkołę, bo tam chodzi moja kuzynka, a mam do niej tak blisko, wystarczy, że przejdę przez ulicę». Odpowiedziałam, że rozumiem jej decyzję i zapewniłam, że będziemy za nią tęsknić».

Ustalono, że 30 maja 2025 r. matka złożyła w sekretariacie pisemną prośbę o przygotowanie opinii o dziecku z powodu toczącego się postępowania sądowego w sprawie opieki nad małoletnią. W tym dniu matka rozmawiała z pedagogiem, prosząc o pilne przygotowanie dokumentu na dzień 2 czerwca 2025 r. z powodu zaplanowanej rozprawy sądowej. Wcześniej, 28 maja 2025 r. kontaktowała się w tej sprawie z wychowawcą.

W godzinach porannych 2 czerwca 2025 r. pedagog skontaktowała się telefonicznie z rodzicem, informując, że opinia jest gotowa do odbioru. Według nauczycielki, mama dziewczynki przekazała, że w tym dniu jest umówiona na spotkanie z dyrekcją nowej szkoły na godzinę 11⁰⁰, a na godzinę 13⁰⁰ ma wyznaczoną rozprawę sądową, wobec czego nie będzie mogła odebrać dokumentu osobiście. Pedagog poinformowała, że opinia będzie dostępna do odbioru w dogodnym dla niej terminie. Pani dyrektor przekazała, że do dnia kontroli dokument nie został odebrany.

Kierująca ZS-P 3 wyjaśniła, że w związku z zawiadomieniem o kontroli kuratorium oświaty, wicedyrektor szkoły pani Zuzanna Przegendza-Jurek skontaktowała się z rodzicem w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Umówiono spotkanie na dzień 12 czerwca 2025 r. o godz. 11⁰⁰. Wicedyrektor nawiązała również kontakt z kuratorem rodziny, która była zaskoczona przedstawionymi okolicznościami i poinformowała, że nie posiadała wiedzy na ten temat. Zadeklarowała, że zobliguje matkę do udziału w spotkaniu. Pani kurator 12 czerwca 2025 r. zatelefonowała do wicedyrektor szkoły z informacją, że „(...) matka uczennicy nie stawia się na umówione spotkanie, ponieważ – jak przekazała – jest jej głupio i krępuje się konfrontacji z dyrekcją szkoły”.

Po tych ustaleniach, pani dyrektor osobiście zadzwoniła do matki, aby upewnić się, że rzeczywiście nie pojawi się na spotkaniu. Zaproponowała odbycie spotkania w innym terminie, zapewniła o wsparciu i pomocy ze strony szkoły, w tym o możliwości korzystania z pomocy psychologa i pedagoga oraz zajęć wspierających. Wskazała, że w szkole jest realizowany projekt ze środków Unii Europejskiej pn. „Z włączającą w przyszłość – dobra jakość kształcenia włączającego w ZSP3 w Gliwicach”. Celem projektu jest, m.in. wspieranie dzieci w rozwoju emocjonalnym, edukacyjnym i społecznym oraz ich rodziców (spotkania indywidualne i grupowe).

Dyrektor szkoły wyjaśniła, że zgodnie z warunkami realizacji ww. projektu wszyscy rodzice otrzymali za pośrednictwem e-dziennika informacje o możliwości wzięcia w nim udziału. Wiadomość przesłana do matki ma status „nieodczytanej”. Szczegóły projektu dostępne są również na stronie internetowej szkoły.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Sprawa zgłoszona przez matkę 21 maja 2025 r. została wyjaśniona przez pedagoga i wychowawcę. Do szkoły nie wpłynęły inne informacje, które wskazywałyby na zagrożenie bezpieczeństwa uczennicy.
- 2) Rodzic był informowany o możliwości objęcia dziecka pomocą psychologiczno-pedagogiczną na terenie szkoły.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy**

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.): **nie dotyczy**

Termin realizacji: **nie dotyczy**

STARSZY WIZYTATOR

B. Górna
.....
mgr Beata Górna *Glinice, 20.06.2025r.*
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 3
w Glinicach

Anna Rosińska-Maj
.....
mgr Anna Rosińska-Maj *Glinice 20.06.2025r.*
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 3
w Glinicach

Anna Rosińska-Maj
.....
mgr Anna Rosińska-Maj *Glinice 20.06.2025r.*
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.